

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3

tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:

Název práce:

Jméno vedoucího práce:

 1 2 3 4

**Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:**

1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 1.1:*

*Popř. ostatní:*

**2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména
nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní
linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 2.1:*

*Bod 2.5:*

*Popř. ostatní:*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání
práce, jehož je cíl součástí? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp.
analytickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní
a jakou obsahují míru přidané hodnoty? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:*

*Bod 3.3:*

*Bod 3.4:*

*Bod 3.5:*

*Bod 3.6:*

*Popř. ostatní:*

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

4.1 Jaká je formální úprava práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné
ekonomické terminologie? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:*

*Popř. ostatní:*

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)****:***

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

**Navržená známka:** Zvolte položku.

Datum:       ...........................................................

 Podpis vedoucího práce



Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3

tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:

Název práce:

Jméno oponenta práce:

 1 2 3 4

**Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:**

1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 1.1:*

*Popř. ostatní:*

**2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména
nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní
linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 2.1:*

*Bod 2.5:*

*Popř. ostatní:*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání
práce, jehož je cíl součástí? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp.
analytickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní
a jakou obsahují míru přidané hodnoty? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:*

*Bod 3.3:*

*Bod 3.4:*

*Bod 3.5:*

*Bod 3.6:*

*Popř. ostatní:*

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

4.1 Jaká je formální úprava práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné
ekonomické terminologie? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:*

*Popř. ostatní:*

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)****:***

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

**Navržená známka:** Zvolte položku.

Datum:       ...........................................................

 Podpis oponenta práce



Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3

tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:

Název práce:

Jméno vedoucího práce:

 1 2 3 4

**Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:**

1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 1.1:*

*Popř. ostatní:*

**2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména
nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní
linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 2.1:*

*Bod 2.5:*

*Popř. ostatní:*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání
práce, jehož je cíl součástí? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp.
analytickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní
a jakou obsahují míru přidané hodnoty? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:*

*Bod 3.3:*

*Bod 3.4:*

*Bod 3.5:*

*Bod 3.6:*

*Popř. ostatní:*

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

4.1 Jaká je formální úprava práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné
ekonomické terminologie? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:*

*Popř. ostatní:*

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)****:***

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

**Navržená známka:** Zvolte položku.

Datum:       ...........................................................

 Podpis vedoucího práce
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tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:

Název práce:

Jméno oponenta práce:

 1 2 3 4

**Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:**

1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 1.1:*

*Popř. ostatní:*

**2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména
nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní
linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 2.1:*

*Bod 2.5:*

*Popř. ostatní:*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání
práce, jehož je cíl součástí? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp.
analytickou část práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní
a jakou obsahují míru přidané hodnoty? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:*

*Bod 3.3:*

*Bod 3.4:*

*Bod 3.5:*

*Bod 3.6:*

*Popř. ostatní:*

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

4.1 Jaká je formální úprava práce? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné
ekonomické terminologie? [ ]  [ ]  [ ]  [ ]

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:*

*Popř. ostatní:*

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)****:***

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

**Navržená známka:** Zvolte položku.

Datum:       ...........................................................

 Podpis oponenta práce