

# Praktický návod k vyplňování protokolů AOL Národohospodářská fakulta VŠE v Praze

(verze č. 1, 11. ledna 2023)

*Vyplňování protokolů AOL (Assessment of Learning) je jednou z povinností v rámci akreditace AACSB. Garanti jednotlivých studijních programů budou pravidelně žádáni o přípravu kontrolních zpráv (reportů) vyplývajících z dat, které v rámci hodnocení nashromáždíme.*

## PŘI JAKÉ PŘÍLEŽITOSTI SE VYPLŇUJÍ:

Protokoly AOL se vyplňují na dvou typech státních zkoušek:

- **Obhajoby závěrečných prací**
- **Státní zkoušky ze studijního programu**

Vyplňují se jak na **bakalářských**, tak i **magisterských studijních programech**, včetně placených programů (ECON, EPP).

AOL se nevyplňuje u souborných zkoušek z vedlejších specializací.

## JAKOU FORMOU SE PROTOKOLY VYPLŇUJÍ:

**Předseda komise** vkládá hodnocení do InSIS a volí mezi dvěma možnostmi:

- 1) Píše na místě rovnou do notebooku – tedy pouze elektronicky a poté ho vytiskne, podepíše a předá sekretářce katedry.
- 2) Píše hodnocení ručně do protokolu, protokol podepíše a následně přepíše hodnocení do InSIS na svém počítači.

## KDE PROTOKOL NALÉZT:

- 1) Na místě konání obhajoby **v tištěné podobě** (přichystá jej sekretářka katedry)
- 2) **V InSIS:**
  - **Záznamník učitele** – vyberete daný **předmět – Zkušební zpráva**
  - Zde zakliknete poslední možnost „**Zobrazit hodnocení výstupů předmětu**“ a kliknete na **Zadávat hodnocení předmětu**, viz níže.

## UKÁZKA Z INSIS:

) with an arrow pointing to it, and 'Zobrazit hodnocení výstupů předmětu' (checkbox: ) with an arrow pointing to it. A 'Zadávat hodnocení předmětu' button is at the bottom. At the very bottom, there are links: 'Zpět na přehled předmětů' and 'Zpět na osobní administrativu'."/>

## JAK SE PROTOKOL VYPLŇUJE:

### 1) Obhajoba závěrečné práce

Hodnotí se čtyři položky, a to:

- **Analytické myšlení a práce s daty**
- **Etika a udržitelnost**
- **Komunikační a prezentační dovednosti**
- **Kritické a tvůrčí myšlení**

Vybírá se mezi **hodnocením 1 až 4** (1 = *překračuje očekávání*, 4 = *nesplňuje očekávání*).

Pokud zvolíte jiné hodnocení než „2“ (*splňuje očekávání*, tedy průměr), je zapotřebí doplnit **stručné slovní zdůvodnění**. Stačí 1-2 věty. U hodnocení „2“ zatrhnete pouze příslušné políčko a není třeba již psát slovní hodnocení (ale je to v případě zájmu možné).

Zvolená známka v rámci reportu může být jiná, než kterou zadáváte do InSIS (např. student může dostat za závěrečnou práci hodnocení „výborně“, ale v AOL může mít známky například 1,2,3,1).

Zadávaná hodnocení by měla v dlouhodobém horizontu dosahovat průměrného hodnocení „2“, ale zároveň je dobré si nechat nějaký prostor na zlepšení v budoucnu.

Jednotlivé položky jsou představeny v příloze tohoto dokumentu.

## UKÁZKA Z INSIS:

Datum

Hodnoty v záhlaví lze:  doplnit do prázdných políček  doplnit do všech políček  smazat ze všech políček

\*IBICIDIEIEIHChIJKILIMINIPRISISIVY

Zobrazit:  ID uživatele  ID studia  identifikace studia  změněno, změnil

Poř.	Přízn.	Jméno	T1	Body	Datum	Udělit	T2	Body	Datum	Udělit	T3	Body	Datum	Udělit
1.		<a href="#">Bouček Jan</a>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
		Hodnocení výstupů předmětu:	X	1	2	3	4	Komentář						
		Analytické myšlení a práce s daty.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>						<input type="checkbox"/> uložit změny
		Etika a udržitelnost.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>						
		Komunikační a prezentační dovednosti.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>						
		Kritické a tvůrčí myšlení.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>						

## 2) Státní zkouška ze studijního programu

Hodnotí se pouze jedna položka, a to:

- **Znalosti a dovednosti studijního programu**

Způsob hodnocení probíhá stejně jako u obhajob závěrečných prací.

Tato položka je též představena v příloze tohoto dokumentu.

## UKÁZKA Z INSIS:

Hodnoty v záhlaví lze:  doplnit do prázdných políček  doplnit do všech políček  smazat ze všech políček

Zobrazit:  ID uživatele  ID studia  identifikace studia  změněno, změnil

Poř.	Přízn.	Jméno	T1	Body	Datum	Udělit	T2	Body	Datum	Udělit
1.		<a href="#">Bělka Ondřej</a>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
		Hodnocení výstupů předmětu:	X	1	2	3	4	Komentář		
		Znalosti a dovednosti studijního programu.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>		<input type="checkbox"/> uložit změny
2.		<a href="#">Bouček Jan</a>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
		Hodnocení výstupů předmětu:	X	1	2	3	4	Komentář		
		Znalosti a dovednosti studijního programu.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>		<input type="checkbox"/> uložit změny

## **PŘÍKLADY SLOVNÍCH HODNOCENÍ:**

*(slouží pouze pro inspiraci k Vašemu hodnocení)*

### **1) Analytické myšlení a práce s daty:**

- Využití pokročilých metod výzkumu (1)
- Rozsáhlá práce při sběru a úpravě dat, robustní výsledky (1)
- Komplexní vymezení předpokladů a limitací analýzy (1)
- Nadstandardní schopnost analytického myšlení v ekonomickém kontextu (1)
- Dobrá orientace v dané problematice a solidní analytická práce (1)
- Detailní porozumění pokročilé problematice (1)
- Dokáže analyzovat a diskutovat teoretické alternativy řešení problému (1)
- Vymezení pouze vybraných předpokladů a vybraných limitací analýzy, slabá argumentace (3)
- Analýza tématu by potřebovala rozšířit, nedostatečná (3)
- Data nejsou ve své formě sjednocena (relativní/absolutní) (3)
- Analýza by zasloužila hlubší teoretické základy (3)
- Chybí sofistikovanější datová analýza, práce založena spíše na tabulkové a grafické části (3)
- Chabá práce s daty z dotazníků (3)
- Neschopnost interpretovat data v širším kontextu (3)
- Zaměřuje své vlastní názory a výsledky analýzy. Opírá se jen o dotazníkové šetření (4)
- Argumentace povrchní, nekompletní, s výskytem logických nedostatků (4)
- Interpretace dat nejistá, neobvyklá, chybné použití veličin v modelu (4)
- Povrchní práce s daty, práce je příliš popisná (4)

### **2) Etika a udržitelnost**

- Ústřední téma práce cílí na udržitelnost (1)
- Výsledky práce mají praktické využití / Výsledky práce budou využity v té a té firmě / Výsledky práce povedou ke zlepšení toho a toho (1)
- Student reflektoval etické principy ve své práci (1)
- Vysoce aktuální a eticky relevantní téma (1)
- Nekomunikovala s vedoucím práce (3)
- Práce neobsahuje prvky udržitelnosti (3)
- Odhalená shoda textu dosahuje vysoké úrovně (4)
- Nesprávná práce s citacemi (4)
- Některé výstupy práce nejsou autorským dílem studenta (4)

### **3) Komunikační a prezentační dovednosti**

- Plynulý projev na sofistikované úrovni (1)
- Nadstandardně přesvědčivá a plynulá prezentace závěrů práce (1)
- Plynulý, komplexní a flexibilní projev, spontánní reakce na položené otázky (1)
- Schopnost jasně vyjádřit myšlenku (1)
- Strukturované představení práce (1)
- Vystupování na fundované úrovni reflektující komplexní náhled na danou problematiku (1)
- S přehledem komunikuje obsah a závěry práce (1)
- Málo plynulé vyjadřování, nezbytnost neustálého doptávání ze strany komise (3)

- Neschopnost vyjádřit hlavní podstatu problému, na otázky reaguje s obtížemi (3)
- Chaotické představení práce (3)
- Chybná interpretace některých výsledků (3)
- Povrchní argumentace, pouze na bázi ilustrativních příkladů (3)
- Prezentace málo jasná, centrální téma se ztrácí v příliš podrobném popisu s mnoha podružnostmi (3)
- Omezená reakce na položené dotazy, nedostatečně argumentačně podložená (4)
- Projev a interakce studenta slabší, oslabená srozumitelnost sdělení (4)
- Vystupování postrádá plynulost a strukturu (4)
- Nebyl připraven na otázky z posudků (4)

#### **4) Kritické a tvůrčí myšlení**

- Argumentace výstižná, logická, postihuje alternativní náhledy (1)
- Kvalitní, srozumitelná a kritická evaluace podstaty problému (1)
- Kritické zhodnocení výsledků, navržení vlastních doporučení (1)
- Schopnost aplikovat teoretické koncepty v praktické rovině (1)
- Schopnost kritického náhledu na pokročilé ekonomické koncepce (1)
- Chybí diskuze výsledků a porovnání s ostatními studii (3)
- Implikace výsledků do ekonomické reality omezená (3)
- Ke kritické analýze dané problematiky přistupuje student příliš chaoticky (3)
- Chybí vlastní přínos práce (3)
- Autor nachází závěry v jednoduchých odpovědích, které jsou vzdáleny odpovědím pravdivým (4)
- Zařazeny kapitoly, které nesouvisí s tématem, není stanoven jasný záměr (4)

#### **5) Znalosti (Specifické cíle programu)**

- Je schopen správně vyhodnotit a interpretovat ekonomické vztahy (1)
- Komplexní náhled na ekonomickou problematiku, znalost pokročilých konceptů (1)
- Detailní porozumění pokročilé problematice (1)
- Dokáže analyzovat a diskutovat teoretické alternativy řešení problému (1)
- Osvědčila se orientací v ekonomické teorii (1)
- Byl schopen zařadit teoretické koncepty do historického kontextu (1)
- Výborná schopnost vlastní orientace v ... (např. modelech, dějinách ekonomického myšlení) (1)
- Solidní vhlad do problematiky a schopnost pracovat s matematickým aparátem (1)
- Prokázala hluboké znalosti teorie i praxe z oblasti... (např. měnové politiky) (1)
- Mezery v ... (např. pokročilejších mikroekonomických konceptech) (3)
- Nedostatečné porozumění ... (např. integračních procesů v Evropě) (3)
- Neumí definovat základní pojmy, v pokročilejších konceptech se ztrácel (3)
- Autor nebyl schopen odpovědět na základní otázky z neoklasické ekonomie (3)
- Neprokázal adekvátní kompetenci v ... (např. oblasti sociální politiky) (4)
- Chybí základní orientace v základních pojmech (4)
- Nebyla demonstrována schopnost samostatné analýzy ekonomických problémů (4)